

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32 - 36

v podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení s názvem

„Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha Čakovice, včetně úpravy okolí“

Dne 4.9.2017 odeslal zadavatel Městská část Praha – Čakovice, se sídlem: nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha 9, IČO: 00231291 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, pod. ev. č. zakázky Z2017-024361.

Dne 15.9.2017 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V žádosti dodavatel žádal o objasnění následujícího:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:

V návrhu smlouvy o dílo, čl. 2.6., je v odstavci I) uvedeno:

2.6 Dílo se sestává zejména z:

I. dodávka náhradních světelných zdrojů v počtu 1% z celkového počtu každého typu, min. však 3 ks od každého typu

Zadavatel nemůže požadovat dodávky neuvedené ve výkazu výměr. Žádáme o jejich doplnění do výkazu výměr, části silnoproud.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:

Zadavatel doplnil do objektu Silnoproud náhradní svítidla 3kus od každého typu. Jedná se o pol. 19-33 v příloze č. 2 – Výkazu výměr v aktualizované verzi k 19.9.2017.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:

V návrhu smlouvy o dílo, čl. 2.10., je uvedeno:

Zhotovitel je povinen v rámci provádění díla vykonat pro objednatele přípomoci v podobě drobných stavebních a montážních prací nezbytných k vybavení prostor. Tyto přípomoci budou konány v době provádění díla, nejpozději do jednoho měsíce ode dne předání díla. Přípomoci jsou součástí ceny díla a jejich provedení se nepovažuje za změnu díla.

Ze zadání nevyplývá, jaký je rozsah „drobných stavebních a montážních prací nezbytných k vybavení prostor“. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci uvedených prací a o uvedení počtu hodin těchto přípomocí do výkazu výměr, aby uchazeči mohli tyto práce správně ocenit a aby nabídky byly srovnatelné.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:

Ze smlouvy o dílo nevyplývá přesný rozsah možných přípomocí, jelikož tento není a ani nemůže být zadavateli předem znám. Zadavatel má za to, že z citovaného ustanovení smlouvy o dílo vyplývá, že pokud budou po zhotoviteli požadovány určité přípomoci, pak se bude skutečně jednat pouze o drobné nezbytné práce bezprostředně související se zhotovením díla, které nebude možné považovat za změnu díla.

Pokud by byly ze strany zadavatele následně vyžadovány práce vybočující z uvedeného popisu „drobných nezbytných přípomocí“, byly by tyto již považovány za vícepráce a jako takové objednatel proplacen.

Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. 2.10. smlouvy o dílo a nebude v této souvislosti upravovat výkaz výměr.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34:

V návrhu smlouvy o dílo, čl. 3.8., je uvedeno:

Objednatel má právo určit provozní dobu zhotovitele při provádění díla, především začátek a konec provozní doby, a to i na soboty, neděle a svátky. Zhotovitel je povinen tuto provozní dobu bez výjimky dodržet.

Toto ustanovení smlouvy nelze akceptovat, pokud je kritériem výběru zhotovitele doba realizace díla. Žádáme zadavatele, aby uvedl časy (příp. i termíny), kdy zhotovitel pracovat může a kdy nemůže. (Např. denně 7-19 hodin vč. sobot, nedělí a svátků).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34:

Zadavatel uvádí, že předpokládaná provozní doba díla byla specifikována v souhrnné zprávě, B.8, odstavec j) zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, posouzení potřeby koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle jiných právních předpisů, kde je uvedeno, že se předpokládá, že „stavební a montážní práce budou prováděny při 7 denním pracovním týdnu v době od 06.00 do 21.00 hod. v pracovní dny a v době od 8.00 do 19.00 mimo pracovní dny.

Na základě žádosti dodavatele zadavatel rozhodl o úpravě čl. 3.8. smlouvy o dílo, a to sice tak, že toto ustanovení nově zní takto:

„Objednatel určuje provozní dobu zhotovitele při provádění díla, a to tak, že tato v pracovní dny začíná v 6:00 hodin ráno a končí ve 21:00 hodin večer a mimo pracovní dny začíná v 8:00 hodin ráno a končí v 19:00 hodin večer. Objednatel je oprávněn ve výjimečných případech provozní dobu zkrátit s tím, že za celou dobu plnění smlouvy nebude provozní doba z pokynu objednatele zkrácena o víc jak 120 hodin. Zhotovitel je povinen tuto provozní dobu, případně provozní dobu zkrácenou z pokynu objednatele v souladu s touto smlouvou, bez výjimky dodržet.“

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35:

V návrhu smlouvy o dílo, čl. 14.3., je uvedeno:

Smluvní strany souhlasně prohlašují, že plnění závazků zhotovitele vůči jeho poddodavatelům považují za okolnost významnou pro řádné a bezproblémové provádění díla. S ohledem na to si smluvní strany sjednávají, že zhotovitel je povinen plnit vůči poddodavatelům své závazky, které vyplývají z poddodávek na základě této smlouvy. Neplnění závazků zhotovitele vůči poddodavatelům se považuje za porušení této smlouvy. Plnění této povinnosti je zhotovitel povinen objednateli v kterémkoliv okamžiku provádění díla doložit písemnými prohlášeními svých poddodavatelů.

Ve smlouvách se toto ustanovení občas objevuje, ale vždy se týká pouze finančních závazků zhotovitele k subdodavatelům. Ty lze celkem přesně specifikovat a doložit. Pravděpodobně i zde jsou myšleny finanční závazky, protože na ně odkazuje následující článek 14.4. V textu článku 14.3. je však zmíněné ustanovení pojato příliš obecně (lze ho vztáhnout na jakékoliv závazky). To by vedlo k absurdním situacím, kdy např. při porušení závazku objednatele ke zhotoviteli se podle textu odstavce 14.3. stejné porušení objeví i mezi zhotovitelem a jeho subdodavatelem a porušení smlouvy by se tak dopustil zhotovitel. Žádáme, aby do textu čl. 14.3. bylo doplněno, že se jedná o finanční závazky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 35:

Zadavatel trvá na stávajícím znění článku 14.3. smlouvy o dílo.

Je pravdou, že v převážné většině případů se toto ustanovení bude vztahovat na finanční závazky zhotovitele vůči jeho poddodavatelům, nicméně nelze vyloučit ani to, že se bude jednat i o porušení závazků jiných, které mohou ovlivnit řádné a bezproblémové provádění díla. Příklad který uvádí dodavatel ve svém dotazu, a sice že „při porušení závazku objednatele ke zhotoviteli se podle textu odstavce 14.3. stejné porušení objeví i mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem a porušení smlouvy by se tak dopustil zhotovitel“, zadavatel rovněž považuje za absurdní.

Zadavatel v tomto ohledu odkazuje na obecná ustanovení občanského zákoníku, například na ust. § 6 odst. 2 obč. zák., dle kterého platí, že „nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu“, § 8 obč. zák., dle kterého „zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany“ či na ust. § 1911 občanského zákoníku, dle kterého platí, že „mají-li si strany navzájem plnit zároveň, může splnění požadovat jen ta strana, která sama dluh již splnila, nebo je ochotna a schopna splnit dluh současně s druhou stranou“.

Zadavatel má tedy za to, že nastíněný výklad smlouvy o dílo by odporoval platné právní úpravě a není proto možný. Zadavatel tedy nepovažuje za nutné měnit předmětné ustanovení smlouvy o dílo.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36:

V návrhu smlouvy o dílo, čl. 16.1., je uvedeno:

...Zvolí-li zhotovitel při provádění díla postup či technologii, které povedou k menší efektivitě a hospodárnosti budoucího provozu díla, než by byla jinak možná, popř. neupozorní objednatele na možnost použití hospodárnější technologie či postupu, jedná se o vadu díla.

Text článku 16.1. ve svém vyznění směřuje k nejvyšší efektivitě ze všech možných, jakákoliv nižší efektivita je vadou díla. Upozornujeme, že podle čl. 2.2. smlouvy bude dílo provedeno podle projektové dokumentace pro provedení stavby a že podle čl. 2.9. smlouvy musí být dodržen standard (ve smyslu úroveň) daný projektem, případně může být i vyšší. Zmíněné články jsou s článkem 16.1 v rozporu. Požadovanou úroveň efektivnosti a hospodárnosti budoucího provozu určuje zadavatel v projektové dokumentaci a uchazeč ji musí minimálně dodržet. Nelze akceptovat, aby dodržení tohoto standardu bylo považováno za vadu. Žádáme o vypuštění citované části čl. 16.1. nebo o úpravu textu v tom smyslu, že požadovaná minimální efektivita a hospodárnost je stanovena v projektové dokumentaci a její dodržení není vadou.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36:

Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo. Zadavatel má za to, že si citovaná ustanovení smlouvy nijak neodporují, naopak se doplňují.

Článek 2.2. smlouvy o dílo obecně stanoví, že „obsah a rozsah díla je určen projektovou dokumentací pro provedení stavby vypracovanou dne 31.3.2016“.

Článek 2.9. smlouvy pak dále toto rozvádí, když stanoví, že „veškeré udané standardy specifikované v zadávací dokumentaci a jejích přílohách (zejm. přílohy č. 1 této smlouvy o dílo a dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení) se rozumí jako minimální požadavky ze strany objednatele. V případě, že se v zadávací dokumentaci a jejích přílohách nebo v dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení vyskytnou různé požadavky na standard některé části nebo zařízení díla, je vždy platný "vyšší" standard, pokud smluvními stranami nebude písemně dohodnuto něco jiného. Provedení díla ve „vyšším“ standardu ve smyslu tohoto článku se považuje za plnění díla dle této smlouvy a nemá vliv na výši ceny díla. Dílo zhotovené zhotovitelem dle této smlouvy musí odpovídat všem platným státním normám a všem předpisům platným v ČR“.

Obsah a rozsah díla určený projektovou dokumentací pro provedení stavby vypracovanou dne 31.3.2016 je tedy v souladu s ust. čl. 2.9. smlouvy o dílo minimálním požadavkem ze strany objednatele.

Citované ust. čl. 16.1. smlouvy o dílo tak navazuje na ust. čl. 8.3. smlouvy o dílo, které stanoví povinnost zhotovitele přezkoumat veškeré obdržené příkazy, pokyny, věci a podklady a upozornit objednatele na možné různé postupy či technologie vedoucí k hospodárnosti a efektivitě budoucího provozu díla. Zhotovitel je tedy povinen při nejmenším písemně upozornit objednatele na možné hospodárnější technologie či postupy, které zjistil při přezkoumání podkladů, případně může sám tyto postupy či technologie zvolit, bude-li možné takovou volbu učinit a zároveň dodržet ostatní pokyny vyplývající z obdržených příkazů, pokynů a podkladů.

Není v rozporu s žádným ustanovením smlouvy o dílo ust. čl. 16.1. smlouvy o dílo o tom, že pokud zhotovitel poruší povinnost zvolit postup či technologii vedoucí k větší efektivitě a hospodárnosti budoucího provozu díla, nebo upozornit na tuto možnost objednatele, jedná se o vadu díla.

Zadavatel rozhodne o prodloužení lhůty pro podání nabídek po zveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace na základě všech žádostí, které dosud k obsahu zadávací dokumentace obdržel.

Příloha č. 1 Příloha č. 3 – Smlouva o dílo aktualizovaná k 19.9.2017

V Praze dne 19.9.2017

Městská část Praha – Čakovice
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát, zmocněná osoba zadavatele